



Der Quartiersfonds

Ein Berliner Modell der Bürgerbeteiligung

The Neighbourhood Fund

A Berlin Model for Public Participation

Der Quartiersfonds

Ein Berliner Modell der Bürgerbeteiligung

The Neighbourhood Fund

A Berlin Model for Public Participation



Inhalt

- 4 Vorwort**
- 6 Soziale Stadt**
Der Weg zur integrierten Stadtentwicklung
- 11 Der Quartiersfonds**
Betroffene entscheiden selbst
- 14 Der Ablauf**
Aus guten Ideen werden tragfähige Projekte
- 17 Die Bürgerjürs**
Arbeit mit Herz und Verstand
- 22 Die Ergebnisse**
Deutlich mehr Engagement
- 31 Die Projekte**
Was sich die Menschen für Ihren Kiez alles einfallen ließen
- 32 Beschäftigung und Qualifizierung**
Chancen in der Berufswelt eröffnen
- 37 Lokale Wirtschaft**
Handel und Gewerbe ankurbeln
- 41 Integration und Zusammenleben**
Miteinander auskommen – egal, wo man herkommt
- 53 Wohnen und Wohnumfeld**
Das Viertel aufräumen und schöner machen
- 61 Soziale Infrastruktur –
Schule, Kinder, Jugendliche, Ältere und Familien**
Jung und Alt geben, was sie brauchen
- 79 Stadtteilkultur**
Kunst in den Kiez holen
- 87 Gesundheit und besondere Lebenslagen**
Bewegung ins Quartier bringen
- 92 Bewohneraktivierung und -beteiligung**
Seine Sache selbst in die Hand nehmen
- 96 Impressum**

Contents

- 4 Foreword**
- 6 Socially integrative city**
The path to integrated urban development
- 11 The Neighbourhood Fund**
Local residents deciding for themselves
- 14 The procedure**
From good ideas to viable projects
- 17 The neighbourhood jürs**
Working with warm hearts and open eyes
- 22 The results**
Much more participation
- 31 The projects**
The ideas local residents came up with for their neighbourhoods
- 32 Employment and training**
Opening up vocational opportunities
- 37 Local business**
Encouraging trade and commerce
- 41 Integration of diverse social and ethnic groups**
Coming together – wherever you come from
- 53 Caring for residential areas**
Cleaning up outside your own front door
- 61 Social infrastructure – schools, children, young people,
senior citizens, and families**
Giving the young and the old what they need
- 79 Urban district culture**
Bringing art into the neighbourhoods
- 87 Health promotion and special needs**
Getting things moving in the neighbourhood
- 92 Encouraging public participation**
Taking matters into your own hands
- 96 Imprint**



Projekte

- 32 Café-Pavillon als Ausbildungsbetrieb
- 34 Computertreff 40 Plus
- 36 Internetcafé und IT-Schulung
- 37 Tag der offenen Läden und Galerien
- 39 Internetplattform für Existenzgründer
- 41 Deutsch-Russisches Tschechow-Theater
- 43 Konfliktlotsen an Schulen
- 44 Stadtteilmediation
- 46 Deutsch-Arabische Kita
- 48 Sponsorenkonzept für multinationalen Basketballverein
- 50 Boxen gegen Gewalt
- 52 Deutsch lernen
- 53 Sitzskulpturen
- 54 Kunst an Wohnhausgiebeln
- 56 Suchtkranke räumen auf
- 58 Großreinemachen vor der Haustür
- 59 Fahrradständer
- 60 Kinder-Mosaik
- 61 Park- und Sportanlage Lessinghöhe
- 63 Sport- und Freizeitanlage am Kleistpark
- 65 Elefanten-Spielplatz
- 67 Waldspielplatz
- 69 Spielplatzbetreuung
- 71 Sport in den Ferien
- 73 Ferienprogramme für Kinder und Jugendliche
- 74 Stadtteilfest „Fun- und Kulturpark“
- 75 Zirkus Internationale
- 77 Raus aus der Stadt
- 78 Hausaufgaben machen
- 79 Kulturtermin „Schillernde Donnerstage“ und Kulturbüro
- 81 Der Fluss Wrangel
- 82 Kulturkurse für Alle
- 83 Künstlerateliers Kunstfabrik Batt 15
- 85 Broschüre zur Quartiersgeschichte
- 87 Alkohol-Selbsthilfetreff
- 89 IdeFix – Suchtkranke betreuen Hunde
- 91 Kindersauna / Kinderküche
- 92 Ausstellung zur Kiezgeschichte
- 94 Kinderbeteiligung und -umfrage

Eine Liste aller weiteren durch den Quartiersfonds geförderten Projekte ist im Internet als PDF abrufbar unter www.quartiersmanagement-berlin.de/index/697/

Projects

- 32 Café Pavillon as a vocational training centre
- 34 Computertreff 40 Plus
- 36 Internet café and IT-training
- 37 Open day for shops and galleries
- 39 Internet platform for new entrepreneurs
- 41 German-Russian Chekhov Theatre
- 43 Peer conflict mediation at school
- 44 Neighbourhood mediation
- 46 German-Arabic Kindergarten
- 48 Sponsoring strategy for a multinational basketball club
- 50 Boxing against violence
- 52 Learning German
- 53 Seat sculptures
- 54 Art on the gable walls
- 56 Addicts clean up
- 58 Cleaning up the neighbourhood
- 59 Cycle stands
- 60 Children's mosaics
- 61 Lessinghöhe park and sports facility
- 63 Sport and recreational facilities at Kleistpark
- 65 Elephant playground
- 67 Forest playground
- 69 Playground supervision
- 71 Sport in the holidays
- 73 Holiday programmes for children and young people
- 74 Neighbourhood festival „Fun and Culture Park“
- 75 International Circus
- 77 Getting out of the city
- 78 Getting homework finished
- 79 Schillernde Donnerstage (and Cultural Office Schillerpromenade)
- 81 The river Wrangel
- 82 Cultural courses for all
- 83 Art atelier Kunstfabrik Batt 15
- 85 Brochure on the history of the neighbourhood
- 87 Alcohol-abuse self-help centre
- 89 IdeFix – Addicts provide care for pet dogs
- 91 Children's sauna / Children's kitchen
- 92 Exhibition on the history of the neighbourhood
- 94 Getting children involved and the children's survey

A list of all projects financed by the Neighbourhood Fund is available as a PDF file at www.quartiersmanagement-berlin.de/index/697/

Vorwort

War es ein Risiko? Mit Sicherheit. Selbst ausgemachte Experten waren sich uneins, ob das Vorhaben gelingen würde: Das Land Berlin stellte 17 Quartieren der Stadt jeweils eine Million Mark (rund 500.000 Euro) zur Verfügung. Die Bewohnerinnen und Bewohner sollten frei entscheiden, wofür sie die Gelder verwenden wollten. Einzige Bedingung: Aus dem Quartiersfonds mussten Projekte finanziert werden, die die Lage vor Ort nachhaltig verbessern.

Würden die Bewohner gut haushalten? Würden Sie Verantwortung übernehmen für ihr Quartier, sich engagieren, an den Problemen mitarbeiten? Oder würden schlaue Egoisten die Chance nutzen und den Bürgerjurys einen möglichst großen Teil des warmen Geldregens für dubiose Projekte abluchsen? Kann man Bürgerbeteiligung wirklich so weit treiben, dass aus der „Beteiligung“ eigenständige Verantwortung wurde? Ganz ohne Kontrolle der Verwaltung?

Was folgte, hat Befürworter wie Zweifler überrascht. Mit Akribie und Hingabe, mit Mut und Umsicht, mit unerhörtem Engagement und einem gesunden Maß Skepsis bearbeiteten die Bürgerjurys auch noch den scheinbar unwichtigsten der zahllosen Projektanträge, die die Bewohner stellten. Es waren allesamt Jurys, in denen per Zufall ausgewählte Quartiersbewohner die Mehrheit hatten, während Vertreter sozialer Träger und organisierter Bevölkerungsinteressen in der Unterzahl waren. Damit entschieden Quartiersbewohner selbst über die Vorschläge ihrer Nachbarn.

Am Ende stand ein Erfolg, der nur ermutigen kann: ‚Erfrischend‘ fanden gerade erfahrene Verwaltungsleute, mit welcher Selbstverständlichkeit die Juroren nur denen Geld für ihre Projekte zugestanden, die bereit waren, selbst tatkräftig mitzuarbeiten. Und eine Quartiersmanagerin konstatiert: „Unsere Erfahrung mit der Jury war: Die prüfen 150prozentig.“

Diese Broschüre dokumentiert erstmals umfassend das 2003 abgeschlossene Projekt des Quartiersfonds. Es war ein unkonventioneller und in dieser Form in Deutschland einmaliger Versuch, mehr Bürgerverantwortung zu wagen. Dass er gelang, liegt nicht zuletzt an der mit Bedacht geplanten Organisation des gesam-

Foreword

Was it a risk? Certainly. Even the experts were not agreed about whether the project would be a success. Berlin provided each of 17 neighbourhoods with DM 1 million (about EUR 500 000). The residents were called on to decide how to use the money. The only condition was that the Neighbourhood Fund had to be used to finance projects which would bring lasting improvements to the locality.

But would the local people be able to use the money wisely? Would they accept responsibility for their neighbourhood, and work actively to tackle the problems? Or would smart egoists exploit their naivety and use this opportunity to divert as much money as they could to finance their own dubious projects? Is it really possible to extend public participation so far that participation becomes independent responsibility, without supervision by the city administration?

The results surprised both the supporters and the doubters. The neighbourhood juries whose job it was to examine project proposals reviewed even the least significant of the many applications meticulously, showing dedication, courage and consideration, but also a necessary portion of scepticism. The majority of the members of the jury were randomly chosen local residents, with the remaining minority of jurors being made up of representatives of local social institutions and organisations representing the interests of local people. This gave local residents the opportunity to decide themselves about the proposals of their neighbours.

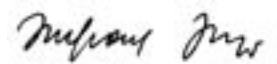
In the end, the success can only be encouraging for everyone. Even hardened, experienced administrators found it “refreshing” to see how obvious it was for the jurors that they were only going to hand out project money to applicants who were willing to put in hard work themselves. As one neighbourhood manager commented, “our experience with the jury was that they check everything 150 per cent”.

This brochure documents in detail the Neighbourhood Fund project which was concluded in 2003. It was an unconventional attempt to risk giving local residents more responsibility, and was the first attempt of its kind in Germany. The fact that it was successful is the result at least in part of the careful organisation of the overall

ten Projekts, die dem unverstellten Blick der Bewohner bei Bedarf die Erfahrung etablierter Akteure zur Seite stellte. Struktur und Abläufe des Projekts werden deshalb auf den hundert Seiten dieser Broschüre ebenso beschrieben, wie die Erfahrungen, die man in den Bürgerjürs sammelte. Eine Auswahl aus den mehr als 650 Einzelprojekten beschließt die Dokumentation.

Das Projekt Quartiersfonds ist vorüber. Die Strategie des Empowerment, der es entsprang, steht dagegen erst am Anfang: Bürgerinnen und Bürger entscheiden – das ist ein Konzept, das Zukunft hat. Der Quartiersfonds hat das nachdrücklicher als jede Fachdiskussion bewiesen. Die Menschen vor Ort sind sehr wohl in der Lage und auch kompetent, die Probleme einer Nachbarschaft anzupacken, wenn sie von der öffentlichen Hand geeignete Unterstützung erhalten.

Empowerment ist gerade in Zeiten restriktiver Finanzen angebracht – weil das eigene, ehrenamtliche Engagement die Verwaltungen entlastet und weil die dezidierte Einbindung der Menschen vor Ort einen noch gezielteren Einsatz der Mittel erlaubt. Berlin will deshalb den mit dem Quartiersfonds eingeschlagenen Weg weitergehen und ausweiten. Tatsächliche Beteiligung an Entscheidungen für Bürgerinnen und Bürger verteilt auch ein Stück Macht und Einfluss neu – ein schwieriger Prozess, für den neue Instrumente derzeit entwickelt werden. Wie immer sie im Detail aussehen werden, sie wären ohne den Quartiersfonds nicht denkbar.



Ingeborg Junge-Reyer
Senatorin für Stadtentwicklung

project. The clarity of vision of the local residents was supported where necessary by the skills and experience of professionals. This brochure therefore describes the structure of the project and the procedures involved, as well as the experience gained in the neighbourhood juries. And finally, the documentation provides descriptions of selected examples from more than 650 individual projects.

The Neighbourhood Fund project is now completed. But the strategy of empowerment which has been developed in the course of the work is still in its early stages. Citizens decide – this is a strategy which has potential for the future. The Neighbourhood Fund project has proved this more impressively than any discussion between experts would have been able to. Local people are indeed willing and able to tackle the problems in their neighbourhood if they receive suitable support from the public authorities.

Empowerment is particularly important in times of financial restrictions, not only because the voluntary participation eases the burden on the local administration, but also because the involvement and commitment of local residents makes it possible to target the allocation of funds more accurately. Berlin therefore intends to continue with the approach begun with the Neighbourhood Fund and to develop it further in future. New approaches and new instruments are currently being formulated. However these turn out in detail, they would have been inconceivable without the Neighbourhood Fund.



Ingeborg Junge-Reyer
Senator for Urban Development



Soziale Stadt
**Der Weg zur integrierten
Stadtentwicklung**

Socially integrative city
**The path to integrated
urban development**

Bereits 1996 beauftragte der Senat ein „Gutachten zur Sozialorientierten Stadtentwicklung in Berlin“, um die demografischen, sozialen und wirtschaftlichen Veränderungen der Berliner Stadtquartiere zu analysieren. Die Gutachter führten Befragungen in allen Bezirken durch und werteten Daten aus dem „Sozialatlas von Berlin“ und Bevölkerungsstatistiken aus, um qualitative Aussagen über die Milieus der Quartiere – etwa zur Verwahrlosung des öffentlichen Raums – einzubeziehen.

**Soziale Polarisierung
in innerstädtischen Altbauquartieren**

Das Ergebnis lag 1998 vor: Besonders in Altbaugebieten der Innenstadt zeichnete sich eine beginnende soziale Polarisierung ab. Diejenigen, die der Hauptstadt nach dem Mauerfall eine Verdrängung sozial schwacher Schichten aus der Innenstadt vorhergesagt hatten, wurden nun mit der gegenteiligen Entwicklung konfrontiert. Ganze Quartiere in Ost und West zeigten deutliche Tendenzen sozialer Entmischung. Zwei Prozesse waren dafür verantwortlich. Einerseits die Abwanderung von Erwerbstätigen und Familien mit schulpflichtigen Kindern und andererseits der „Fahrstuhleffekt“ – ein kollektiver Abstieg der Bewohner einzelner Quartiere.

Fahrstuhleffekt

Der Fahrstuhleffekt ist eine Folge der Krise von Arbeitsmarkt und Sozialstaat, die ohnehin schwache Gebiete am stärksten trifft. Weil er gesamtgesellschaftliche Gründe hat, ist ihm durch regionale Politik nur schwer beizukommen. Er verkehrte vorher durchaus erwünschte Fokussierungen ins Negative: Ethnische Communities etwa, deren spezielle Infrastruktur sie für viele zum begehrten Wohnort machte, verwandelten sich in unentrinnbare Ghettos, wenn plötzlich die Brücke nach draußen, die eine geregelte Arbeit bietet, hochgezogen wird.

Abwanderung

Die Abwanderung von Erwerbstätigen und Familien mit Kindern hatte verschiedene Ursachen. Einerseits hatte der Fall der Mauer vielen die Chance auf bezahlbare Eigenheime am Stadtrand und im Umland eröffnet. Ausschlaggebend war indes vor allem die Angst vor schlechteren Bildungschancen für die Kinder – durch Sprachprobleme an Schulen

In 1996, the Berlin Senate commissioned a “Report on Socially Oriented Urban Development in Berlin”, in order to analyse the demographic, social and economic alterations to Berlin’s urban neighbourhoods. The experts evaluated data from the “Social Atlas of Berlin” together with population statistics, and also consulted all the Districts in order to include qualitative comments about the state of the neighbourhoods – for example the neglect of public spaces.

**Social polarisation
in inner-city tenement quarters**

The final report was presented in 1998. The results showed that in particular in the inner-city areas, with many tenement buildings dating back to the 19th century, there were signs of social polarisation. This contradicted predictions that the central areas of Berlin would experience gentrification after the fall of the Berlin Wall. The opposite was the case. Entire neighbourhoods in the east and west of the capital city showed clear signs of impending isolation and growing impoverishment. Two processes were responsible for this. Firstly, the movement of wage-earners and families with children out of these areas, and secondly a phenomenon known as the “lift effect” – the collective social decline of virtually all the residents of a neighbourhood.

The “lift effect”

The so-called “lift effect” is a consequence of the crisis currently being experienced in the labour market and the social sector, at a time when the weakest are being hit hardest. Because the crisis is one affecting society as a whole, it is difficult to get to the roots of the “lift effect” solely by means of regional policies. It transforms what was previously desirable focussing into something negative. Ethnic minority communities, for example, with special infrastructures which previously made them attractive residential areas for many people, change into ghettos from which there is no escape if the bridges to the outside world offered by regular employment are suddenly destroyed.

Migration

There have been various reasons why people with full-time jobs and families with children have moved away to other areas. Firstly, the fall of the Berlin Wall meant that many people had



Vier Quartierstypen:
 I. Innerstädtische Altbauquartiere im Westteil (im Bild: Moabit West/Beusselkiez)
 II. Innerstädtische Altbauquartiere im Ostteil (im Bild: Quartier Boxhagener Platz)
 III. Großsiedlungen des sozialen Wohnungsbaus (im Bild: Pallasseum im Quartier Bülowstraße)
 IV. Plattenbausiedlungen im Ostteil (im Bild: Quartier Marzahn Nord-West)
Four types of neighbourhoods:
 I. Older inner-city tenement quarters in the western part of Berlin (e.g. Moabit West/Beusselkiez)
 II. Older inner-city tenement quarters in the eastern part of Berlin (e.g. Boxhagener Platz neighbourhood)
 III. Social housing settlements (e.g. Pallasseum in the Bülowstraße neighbourhood)
 IV. Slab-style industrially constructed settlements in the eastern parts of Berlin (e.g. Marzahn Nord-West neighbourhood)

mit hohem Ausländeranteil. Dabei handelte es sich nicht um ein ethnisches, sondern um ein soziales Problem. Nicht nur deutsche Mittelschichtfamilien, auch viele sozial abgesicherte Immigrantenfamilien verließen auf der Suche nach besseren Chancen für den Nachwuchs die Innenstadt. In die leer werdenden Wohnungen zogen überdurchschnittlich viele sozial Schwache, Junge und Ausländer. So konzentrierten sich in einigen Innenstadtquartieren immer mehr marginalisierte Haushalte.

Quartiere des sozialen Wohnungsbaus

In Großsiedlungen und kleineren Wohnkomplexen des sozialen Wohnungsbaus kam ein anderer Faktor zum Tragen, der die Abwanderung von Erwerbstätigen und Familien begünstigte: Belastungen durch die Fehlbelegungsabgabe und die niedrigen Einkommensgrenzen bei der Bezugsberechtigung. Für Einkommensschwache war die Miete zu hoch, bei armen Haushalten dagegen übernahm sie das Sozialamt. Die Folge war auch hier eine soziale Erosion. Immer mehr, immer ärmere Haushalte, die von staatlichen Transfers abhängig sind, zogen in die Siedlungen.

Plattenbaugebiete

Während die Bevölkerungszahl der Innenstadt sank, stieg sie in den Randbezirken – mit Ausnahme der Plattenbausiedlungen im Ostteil. Ursprünglich lebten dort sehr viele Besserdienende – weil ihnen kein anderes Angebot zur Verfügung stand. In den neunziger Jahren aber bot sich die Chance, ein Eigenheim zu bauen oder in attraktivere Neubaugebiete umzuziehen. So wurden auch Teile der Plattenbausiedlungen zu Quartieren, in denen die stabile soziale Mischung mehr und mehr verloren zu gehen drohte. Vor dem Hintergrund dieser Entwicklungen bildeten sich damit in Altbaukiezen der Innenstadt, in Anlagen des sozialen Wohnungsbaus und in Plattenbausiedlungen

the opportunity to move to an affordable house in the suburbs, or in outlying towns and villages. But a key factor for many families was the concern they had about the poor educational opportunities for their children as a result of the language problems at schools with a large proportion of ethnic minority children. This was not primarily an ethnic problem as such, but rather a social problem. And it was not only the better-off German families, but also socially secure ethnic minority families who turned their backs on the inner-city areas in search of better opportunities for their children. The new tenants who moved into the empty flats included disproportionate numbers of the socially disadvantaged, young people, and ethnic minorities. This led to a concentration of marginalised households in some inner-city quarters.

Social housing complexes

In large-scale settlements and smaller residential complexes providing social housing there was an additional factor which led people to move away. These apartments were originally erected with public funds to provide low-rent accommodation for the less well-off, and those applying for flats had to demonstrate their need. Very poor households received additional rent subsidies from the social services office, but those who earned too much to qualify for this assistance began to find the rising rents too much of a burden. And households whose financial situation improved significantly over the years even faced rent surcharges. The consequence was a gradual process of social erosion, with more and more poorer households dependent on social service transfers moving into the settlements.

Slab-style industrially constructed large settlements

While the numbers of inhabitants were declining in the inner-city areas, the population

am Ostrand der Stadt Quartiere heraus, in denen sich die sozialen Probleme der Bewohner gegenseitig verstärken und in denen der Wohnort selbst zur Quelle weiterer Benachteiligung, zum stigmatisierenden Ort des sozialen Ausschlusses wird.

Soziale Stadt

1999 brachten Bund und Länder die Gemeinschaftsinitiative Soziale Stadt auf den Weg. Das Ziel: städtebauliche Maßnahmen durch Maßnahmen anderer Politikfelder zu erweitern und zu einem schlagkräftigen, quartiersbezogenen und integrativen Instrumentarium auszubauen. Mit dem Quartiersmanagement setzt der Senat seit 1999 das Programm Soziale Stadt in Berlin um. Dabei werden die Gelder mit Mitteln aus dem Europäischen Strukturfonds (EFRE) und aus anderen Senatsprogrammen kombiniert und gebündelt.

Neue Strategien der Stadtentwicklung

Das bisherige Instrumentarium der Stadtentwicklung stand etwa seit Mitte der neunziger Jahre aus konzeptionellen wie finanziellen Gründen nicht mehr auf der Tagesordnung. Riesige Bau- und Entwicklungsprojekte konnte sich die Stadt nicht mehr leisten. Vor dem Hintergrund restriktiver Finanzen war eine Bündelung der Mittel vor Ort wichtig.

Zudem machte das Gutachten von 1998 deutlich: Die spezifische Problemlage der betroffenen Quartiere lässt sich weder durch Instrumente der klassischen Stadtplanung noch durch allgemeine Arbeitsmarkt- und Sozialpolitik lösen. Um den drohenden Teu-

grew in the outer districts of Berlin – with the exception of the large settlements in the east of the city. When they were originally built, these developments offered the highest standards available in the GDR, and they attracted many better-off tenants. But in the 1990s, these tenants had the opportunity to buy a house or move into an attractive new residential estate. The result was that parts of these large-scale settlements began to lose the relatively stable social mix that they had initially possessed.

These developments led to neighbourhoods forming in the inner-city tenement quarters, in the social housing complexes, and in the large-scale settlements on the eastern periphery of the city in which the social problems of the residents became mutually reinforcing, until the neighbourhoods themselves became stigmatised, which brought with it the further disadvantage of social exclusion.

Socially integrative city

In 1999, the German Federal Government and the Laender launched the joint initiative *Soziale Stadt*. The goal was to extend urban development measures to include measures in other policy fields, resulting in an effective, integrative set of policies directed at the neighbourhoods. With its Neighbourhood Management scheme, the Berlin Senate began in 1999 to implement the programme of the Socially Integrative City. The funding was combined with support from the European Structural Fund, the European Fund for Regional Development, and other Senate programmes.

■ Quartiersmanagement–Gebiete in Berlin

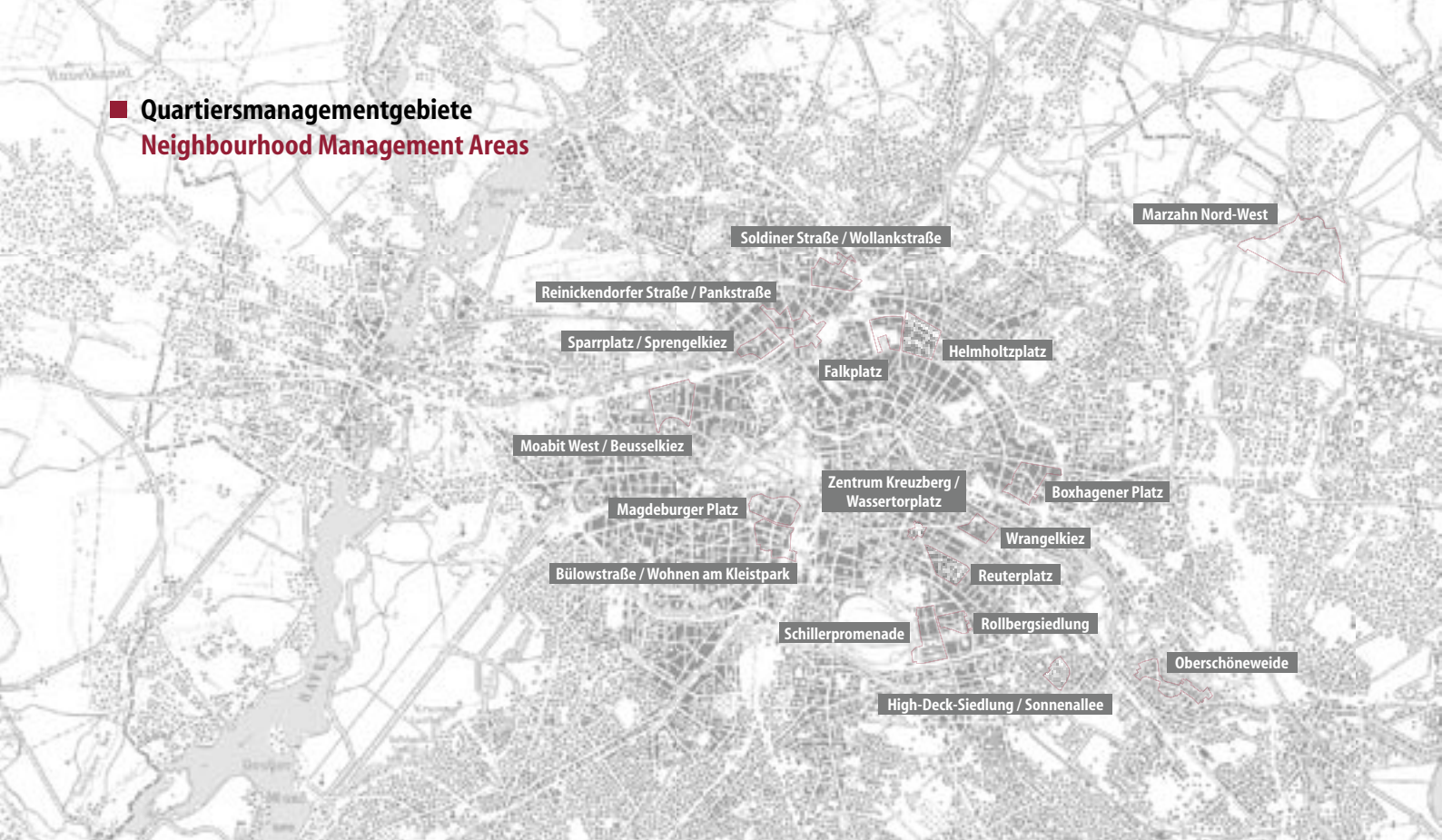
Neighbourhood management areas in Berlin

QM – Gebiet Neighbourhood management area	Bezirk District	Einwohner* Residents*
1 Boxhagener Platz	Friedrichshain	19 335
2 Bülowstraße / Wohnen am Kleistpark	Tempelhof-Schöneberg	17 120
3 Falkplatz	Pankow (Prenzlauer Berg)	8 823
4 Helmholtzplatz	Pankow (Prenzlauer Berg)	20 092
5 High-Deck-Siedlung / Sonnenallee	Neukölln	5 242
6 Magdeburger Platz	Mitte (Tiergarten)	8 544
7 Marzahn Nord-West	Marzahn-Hellersdorf	22 182
8 Moabit West / Beusselkiez	Mitte (Tiergarten)	12 274
9 Oberschöneweide	Treptow (Köpenick)	6 121
10 Reinickendorfer Straße / Pankstraße**	Mitte (Wedding)	15 180
11 Reuterplatz**	Neukölln	18 419
12 Rollbergsiedlung	Neukölln	5 574
13 Schillerpromenade	Neukölln	19 814
14 Soldiner Straße / Wollankstraße	Mitte (Wedding)	15 176
15 Sparrplatz / Sprengelkiez	Mitte (Wedding)	14 332
16 Wrangelkiez	Friedrichshain (Kreuzberg)	12 292
17 Zentrum Kreuzberg / Wassertorplatz	Friedrichshain (Kreuzberg)	4 399
Gesamt / Total		224 919

* Stand 31. 12. 2003; ** neue Gebiete gemäß Senatbeschluss 371/01 vom 09. 10. 2001

* as of 31. 12. 2003; ** new areas according to Senate Resolution 371/01 from 09. 10. 2001

■ Quartiersmanagementgebiete Neighbourhood Management Areas



felskreis aus Armut, Isolation, Arbeits- und Perspektivlosigkeit zu durchbrechen, braucht es ortsspezifische, quartierbezogene und integrative Strategien:

■ Bündelung

ressortübergreifende Zusammenführung von Fachwissen, Personal- und Finanzpotenzialen auf und zwischen allen Ebenen

■ Partnerschaft

offensive und aktive Einbeziehung und Vernetzung der Quartiersbewohner, aber auch der wirtschaftlichen und sozialen Akteure im Stadtteil

■ Empowerment

Information, Schulung und Motivation der Bürgerinnen und Bürger – als Anstoß zu selbstbestimmtem Handeln

Diese drei Prinzipien machten den Weg frei für eine Strategie, die übliche Barrieren zwischen Ressorts und Disziplinen, aber auch zwischen den Verwaltungsebenen von Bezirk, Land und Bund überwindet, die Kräfte bündelt und alle Beteiligten an einen Tisch holt – eine in jeder Hinsicht integrative Vorgehensweise.

Quartiersmanagement

Im März 1999 beschloss der Berliner Senat für 15 Stadtquartiere mit besonderem Entwicklungsbedarf integrierte Stadtteilverfahren: das Quartiersmanagement. Es war zunächst als Pilotverfahren für die Dauer von drei Jahren angelegt. Die Auswertung der Ergebnisse zeigte bald, dass eine Stabilisierung und Aufwertung der Gebiete durch das Quartiersmanagement zwar möglich ist, aber in der Regel

New urban development strategies

Since the mid-1990s, the previous instruments of urban development have no longer been on the agenda, for both conceptual and financial reasons. Berlin simply could not afford gigantic construction and development projects. Against the background of tightening budgets, it was important to pool the available resources.

The report presented in 1998 showed quite clearly that the specific problems of the affected neighbourhoods could not be solved by the classic methods of urban planning or by general labour market and social policies. In order to break the vicious circle of poverty, isolation, unemployment, and complete loss of prospects, a new, integrative strategy was required which was suited to the specific local needs of the neighbourhoods:

■ Pooling resources

Bringing together relevant expertise, personnel and financial potential from all fields and all levels

■ Partnerships

Active integration and networking of local residents, in cooperation with economic and social agents in the neighbourhood

■ Empowerment

Information, training, and motivation – as a stimulus for self-determined public action

These three principles opened up the way for a strategy which could overcome the usual barriers between sectors, but also between the layers of administration at the level of the District, the City and the federal government, which could focus available capacities and bring all those

eine längere Zeit in Anspruch nehmen würde. Aus diesem Grund verlängerte der Senat im August 2001 die Laufzeit um zwei Jahre und nahm im Oktober desselben Jahres zwei neue Gebiete in das Programm auf.

In allen 17 Gebieten arbeitet ein Quartiersmanagementteam. Es wurde von der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung in Abstimmung mit dem jeweiligen Bezirksamt beauftragt und ist mit einem Vorort-Büro im Gebiet präsent. Seine wichtigste Aufgabe: Die Menschen vor Ort dazu zu befähigen, sich selbst um ihr Viertel zu kümmern, sie zum Bleiben zu bewegen und eine weitere Abwanderung zu verhindern.

Die Quartiersmanager vernetzen dazu unterschiedliche Interessengruppen und regen Kooperationen zwischen Institutionen, Initiativen, Unternehmen und Wohnungsbaugesellschaften an. Sie stärken das Engagement der Bewohner und binden sie in die Entscheidungen ein. Sie initiieren und fördern beschäftigungswirksame Projekte und berichten kontinuierlich über die Entwicklung im Quartier.

Handlungsfelder

Um das Aufgabenspektrum abzustecken, definierte man acht Handlungsfelder:

- Beschäftigung und Qualifizierung
- Lokale Wirtschaft
- Integration und Zusammenleben
- Wohnen und Wohnumfeld
- Soziale Infrastruktur – Schule, Kinder, Jugendliche, Ältere und Familien
- Stadtteilkultur
- Gesundheit und besondere Lebenslagen
- Bewohneraktivierung und -beteiligung

Nach ersten Erfahrungen konkretisierten die Experten diese Felder in einer Liste strategischer Ziele und unterschieden z. B. im Handlungsfeld „Beschäftigung und Qualifizierung“ die beiden Ziele „Mehr Chancen auf dem Arbeitsmarkt“ und „Mehr Fort- und Weiterbildung“. Dennoch bilden die acht Handlungsfelder bis heute die Grundlage der Arbeit des Quartiersmanagements.

involved together around a single table – in every respect an integrative approach.

Neighbourhood management

In March 1999, the Berlin Senate decided to introduce a neighbourhood management programme for 15 city quarters with particularly severe problems. This was initially conceived as a pilot project for a period of three years, but the evaluation of progress soon demonstrated such convincing stabilisation and upgrading of the areas that the Senate decided in August 2001 to extend the duration by a further two years, and in October of the same year two additional neighbourhoods were included in the programme.

The responsibility in all of these 17 areas was placed in the hands of a neighbourhood manager who acts on behalf of the Berlin Senate Department of Urban Development in consultation with the District authority. The neighbourhood managers have a local office and their most important task is to empower the local residents to play an active role in their neighbourhood, and to encourage as many as possible to remain, so as to prevent any further large scale migration.

The neighbourhood managers promote local networks with the various special-interest groups, and they stimulate cooperation between institutions, initiatives, local businesses, and the housing companies. They reinforce the involvement of local people and integrate them in decision-making processes. They initiate and promote job-creation projects and provide regular reports about the developments in the neighbourhood.

Fields of action

In order to structure the range of tasks, eight fields of action were defined:

- Employment and training
- Local business
- Integration of diverse social and ethnic groups
- Caring for residential areas
- Social infrastructure – schools, children, young people, senior citizens, and families
- Urban culture
- Health promotion and special needs
- Encouraging public participation

After gaining some experience, the experts refined this list of strategic goals, e.g. replacing a single category for employment and training with the fields of action “More opportunities on the employment market” and “More continuous education and further training”. Nevertheless, the eight fields of action still provide the basis for the work on neighbourhood management.

Der Quartiersfonds

Betroffene entscheiden selbst

Im Rahmen des Quartiersmanagement zeigte sich schnell: Die verantwortliche Einbindung der Menschen vor Ort in die Entscheidungen über Maßnahmen und Projekte war ein zentraler Erfolgsfaktor. Deshalb entschied sich der Senat im Jahr 2000, den Quartiersfonds aufzulegen – einen pro Quartier mit 1 Million Mark (rund 500.000 Euro) bestückten Geldtopf für von Bürgern initiierte Projekte.

Ohne übergeordnete Instanz sollte genau das umgesetzt werden, was die Bewohner wollten und für Ihr Quartier als sinnvoll erachteten. Monica Schümer-Strucksberg, langjährige Leiterin des Referats Soziale Stadt: „Völlig demotivierend wäre es gewesen, wenn erst gefragt, dann aber durch Kontroll- oder Steuerungsmitglieder doch wieder anders entschieden worden wäre.“

Vorläufer Aktionsfonds

Von Anfang an waren in den Budgets des Quartiersmanagements Gelder vorgesehen, über deren Verwendung die Bürger selbst entscheiden. Der mit rund 15.000 Euro pro Jahr und Gebiet dotierte Aktionsfonds soll besonders kleine und rasch realisierbare Projekte bis 1.500 Euro unbürokratisch unterstützen. Anträge können Bewohner und Initiativen

The Neighbourhood Fund Local residents deciding for themselves

As the neighbourhood management project progressed, it soon became clear that a key factor in its success was the involvement of local people in taking decisions about the measures that were to be adopted. Therefore the Berlin Senate decided in 2000 to set up the Neighbourhood Fund – providing each neighbourhood with DM 1 million (about EUR 500 000) for project initiatives of the local residents.

Without involving any hierarchy, the local residents were to implement what they thought would be sensible and useful for their quarter. Monica Schümer-Strucksberg, long-serving head of the Socially Integrative City Section: “It would have been completely demotivating if they had been asked first but then controllers or a steering committee had decided on something else.”

First came the Action Fund

Right from the start, the budgets of the neighbourhood managers had included money that the local people themselves could allocate as they felt appropriate. This Action Fund provided each neighbourhood with a maximum of EUR 15 000 per annum to provide unbureaucratic support of up to EUR 1 500 for small, short-term projects. Applications could be made by local

Neu gestaltete Außenflächen am Kinder- und Jugendclub Wichert-24, Quartier Helmholtzplatz
Redesigned yard at Wichert-24 youth centre in the Helmholtzplatz neighbourhood



aus dem Gebiet stellen. Über die Vergabe entscheidet ein Bürgergremium. Die positiven Erfahrungen mit dem Aktionsfonds und der Austausch mit Institutionen zur integrierten Quartiersentwicklung in London und anderen Städten waren ausschlaggebende Gründe, mit dem Quartiersfonds nun einen Schritt weiter zu gehen, und auch größere Projekte in die Entscheidungsgewalt der Bürgerinnen und Bürger zu legen.

Die Beteiligung organisieren

Wie aber ließ sich diese eigenverantwortliche Entscheidung am gerechtesten organisieren? Eine Arbeitsgruppe aus Experten des Senats und Quartiersmanagern erwog verschiedene Modelle, um möglichst vielen Menschen in den Quartieren die Chance zu geben, sich direkt in die Gestaltung ihrer Lebenswelt einzubringen. Zur Diskussion standen ein Jury-, ein Wahl- und ein Abstimmungsmodell. Am Ende einigte man sich auf ein Jurymodell, das den Anwohnern Experten aus dem Gebiet zur Seite stellte.

Geschäftsordnung

Die Rahmenbedingungen für die Zusammensetzung der Jury hielt die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung in einer formellen Geschäftsordnung fest. In ihr ist auch niedergelegt, dass in jedem Quartier eine Geschäftsstelle eingerichtet wurde, die die Jurysitzungen vorbereiten und die Antragsteller beraten sollte.

Besetzt wurde die Geschäftsstelle meist aus den Reihen der Quartiersmanager. Einige Quartiere stellten aber auch neue Mitarbeiter ein. Entsprechende Regiemittel für Durchführung und Organisation waren im Gesamtbudget des Quartiersfonds enthalten.

Die Jury

Die Größe der Jury richtete sich nach der Einwohnerzahl des Quartiers: Je 1.000 Einwohner bestimmte man ein Jurymitglied plus einen Vertreter. Insgesamt sollten mindestens 15 und höchstens 30 Personen (plus noch einmal dieselbe Zahl an Vertretern) der Jury angehören. So lag die Größe der einzelnen Jurys am Ende zwischen 15 und 27 Mitgliedern. Die Vertreter konnten an allen Sitzungen teilnehmen, waren aber nur stimmberechtigt, wenn das Mitglied nicht selbst sein Stimmrecht in Anspruch nahm.

Mindestens 51 Prozent und damit die Mehrheit der Mitglieder sollten Bewohner aus dem Gebiet ohne Funktion oder sonstige Involvement in die bisherige Quartiersentwicklung sein. Maximal 49 Prozent stellten Vertreter aktiver Gruppen, lokaler Vereine, Verbände und

residents and initiatives from the neighbourhood, and a group of local people decided whether they should be approved. The positive experience with the Action Fund, together with contacts to institutions for integrative neighbourhood development in London and other cities gave the decisive impulse to go a step further and introduce the Neighbourhood Fund, which would allow local residents to make decisions about larger projects too.

Organising participation

But what was the fairest way to organise the independent decision-making process? A working group made up of experts from the city government and the neighbourhood managers considered various models aimed at giving as many people as possible the opportunity to participate directly in shaping the area in which they lived. The working group considered having a jury, an election, or a voting model. In the end, it was decided to adopt a jury model which involved local residents along with experts from this field.

Rules of procedure

Rules of procedure were drawn up by the Berlin Senate Department of Urban Development which provided a formal framework governing the composition of the jury. This also required an office to be set up in each neighbourhood which would prepare the jury meetings and advise the applicants.

The office was usually run by the neighbourhood management team, but in some cases new staff were specially appointed. The overall budget of the Neighbourhood Fund contained appropriate provisions to cover the costs for the implementation and organisation.

The juries

The size of the jury depended on the number of residents in the neighbourhood. For every 1 000 residents there was one jury member and a deputy. This meant there would be between 15 and 30 jurors on the jury, and the same number of deputies. The deputies were entitled to attend all the meetings, but could only cast a vote when the juror did not do so.

A majority of at least 51 per cent of the members were to be residents from the neighbourhood who had not had a position or other involvement in the previous neighbourhood development. The smaller part of the jury was made up of representatives of action groups, local clubs and societies, associations and parishes, the schools and kindergartens, local businesses, tenant associations, housing companies, and landlords. This made it possible to combine fresh ideas and close local contacts

Quartiersfondsjury
Neighbourhood Fund Jury

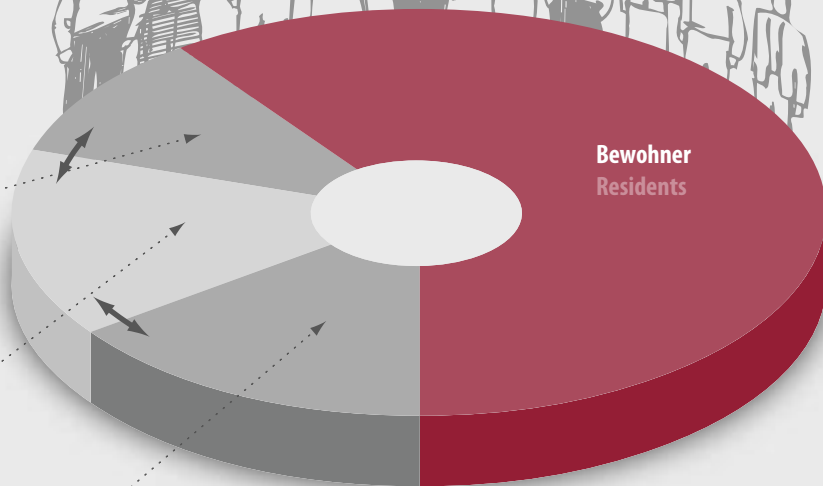
■ min. 51 %
■ max. 49 %



Vertreter aktiver Gruppen, Initiativen, lokaler Vereine, Verbände und Kirchengemeinden
Representatives of active groups, initiatives, local clubs, associations, and church parishes

Vertreter von Bevölkerungs- und Interessensgruppen (Jugend, Familie, Senioren, Gewerbe, Einzelhandel, Wohnungseigentümer, Wohnungsbaugesellschaften, Mieter)
Representatives of target and interest groups (youth, family, senior citizens, business, commerce, landlords, housing companies, tenants)

Durch das Quartiersmanagement bereits aktiv gewordene Personen
Residents active in neighbourhood management



Kirchengemeinden, der Schulen und Kitas, aus Gewerbe und Handel, Mietervertreter, Wohnungsgesellschaften und Hausbesitzer. Dadurch gelang es, unverbrauchte Ideen und Bürgernähe mit der nötigen fachlichen Kompetenz und Erfahrung zu verbinden – bei einem klaren Übergewicht der Bewohnermeinung.

Auswahl der Mitglieder

Das Statistische Landesamt lieferte Namen und Adressen von mehr als 4.000 Bewohnerinnen und Bewohnern, die in einer Zufallsauswahl aus dem Melderegister gezogen wurden. Sie alle wurden angeschrieben und gefragt, ob sie bereit seien, in einer Bürgerjury mitzuarbeiten und über den Einsatz von jeweils 500.000 Euro zu entscheiden. Rund ein Viertel der Angesprochenen bekundete sein Interesse, am Ende stellten sich 14 Prozent der Angesprochenen zur Verfügung. Aus diesen Zusagen wurde wiederum per Los bestimmt, wer sein Quartier in der Jury vertreten sollte. Bei der Ziehung achtete man einzig auf eine ausgewogene Mischung der Lebensalter, Ethnien und Geschlechter.

Auch dieses Procedere griff auf Bewährtes zurück: Zu Beginn des Quartiersmanagements hatten mehrere Quartiere Planungszellen durchgeführt, in denen per Zufall aus dem Melderegister gezogene Bürgerinnen und Bürger Arbeitspakete, Lösungsvorschläge und Themengewichtungen für ihr Quartier erarbeitet hatten. Dieses Verfahren war zu Beginn der 70er Jahre an der Forschungsstelle Bürgerbeteiligung und Planungsverfahren der Bergischen Universität Wuppertal entwickelt worden.

with the necessary skills and experience – with a clear predominance for the opinions of local residents.

Selecting the members

The Berlin Office of Statistics supplied the names and addresses of more than 4 000 residents, drawn randomly from the official registration list. They were all sent a letter enquiring whether they would be prepared to participate in the neighbourhood jury and decide on the local allocation of EUR 500 000. About a quarter of the addressees expressed interest, and in the end 14 per cent of the initial group declared themselves available. The jury to represent the neighbourhood was then picked at random from these volunteers, taking care to produce a jury which was balanced in terms of age, ethnicity, and gender.

The procedure drew on experience gained in planning cells organised in many quarters at the start of the neighbourhood management scheme. Local residents drawn at random from the official registration list had been sent packages of working materials about development proposals and priority lists for their neighbourhood. This method had been developed in the early 1970s at the Research Centre for Public Participation and Planning Methods of the Bergische Universität Wuppertal.

Der Ablauf
**Aus guten Ideen werden
tragfähige Projekte**

The procedure
**From good ideas
to viable projects**

Anträge konnte stellen, wer im Quartier wohnte oder arbeitete. Das galt für einzelne Bürgerinnen und Bürger, aber auch für Unternehmen, Vereine, Kinderläden und Bürgerinitiativen. Angesprochen wurden so nicht nur einzelne Bewohner(innen). Auch Schulen, Kitas und freie Träger sollten als Kristallisationspunkte der Quartiersentwicklung durch den Quartiersfonds noch stärker als bisher eingebunden werden. Einzig die Quartiersmanager selbst durften keine Anträge stellen.

Anybody who lived or worked in the neighbourhood could make a project application. This applied to individual residents, but also to businesses, clubs and societies, kindergartens, and local action groups. The call for applications not only went out to residents, but also to schools, kindergartens, and local initiatives in order to integrate these as crystallisation points for local development through the Neighbourhood Fund. Only the neighbourhood managers themselves were not allowed to submit applications.

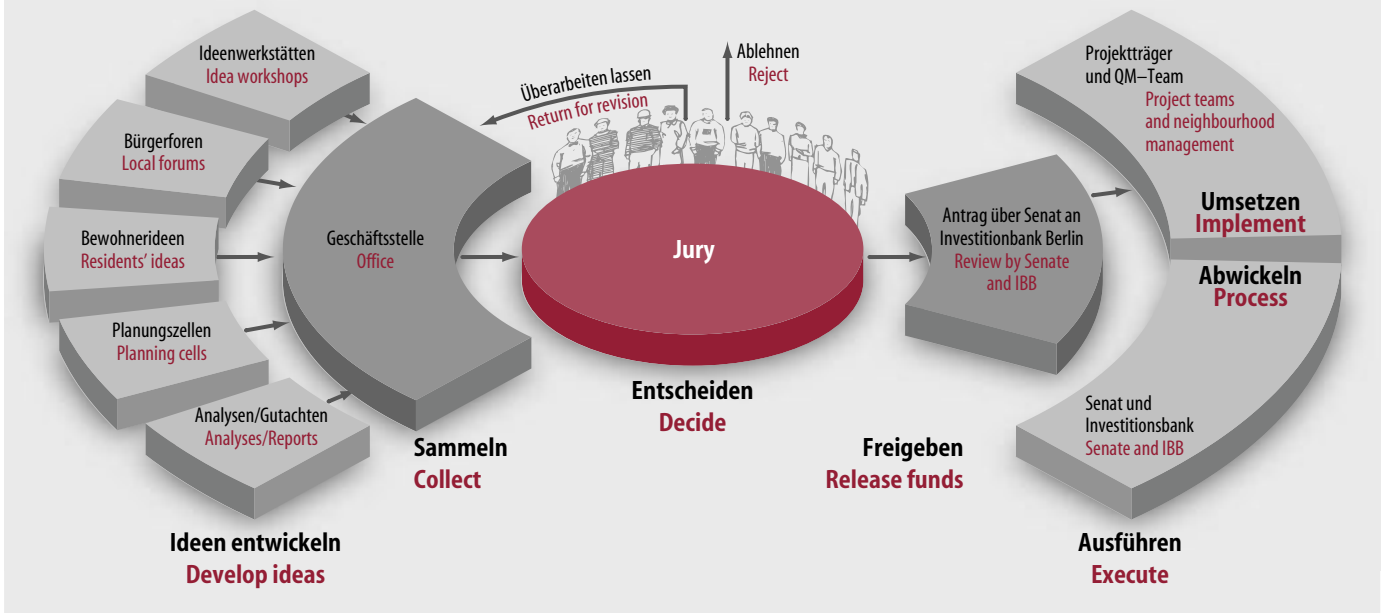
Dass am Ende ein Gutteil der Projekte von institutionellen Trägern initiiert wurde, hält Susanne Sander vom Quartiersmanagement Moabit West für durchaus legitim, in vielen Fällen sogar für nützlich: „Eine gewisse Professionalität ist bei manchen Projekten unumgänglich.“ Projekte zu initiieren und sie als Träger zu verantworten, sind schließlich zwei Paar Stiefel. In Sachen Projektmanagement, Dokumentation oder Abrechnung etwa war mancher froh, das Know-how etablierter Träger nutzen zu können. Zudem haben selbst aktive Träger im Rahmen der Quartiersfondsprojekte mehr investiert als üblich – wo nicht in pekuniärer Form eben in Form ehrenamtlicher Tätigkeit.

The fact that in the end a large number of the projects were initiated by locally-based institutions was not a problem for Susanne Sander from the Neighbourhood Management Moabit West, and even offered advantages in some cases: “You really need a certain level of professionalism in some projects.” After all, initiating a project is one thing, but taking on the responsibility for seeing it through to completion is another matter entirely. When it came to the project management, documentation or book-keeping, it was often a relief to be able to make use of the expertise of established organisations. But even institutions which were already active in a neighbourhood seemed to invest more

Windmobile „Spurensuche“ am Helmholtzplatz
Wind mobile „Spurensuche“ at Helmholtzplatz



■ **Projekte nach Bürgerwillen – Wie entsteht ein Quartiersfondsprojekt?**
How do decisions on Neighbourhood Fund projects come about?



Auch institutionelle Akteure motivierte der Quartiersfonds offensichtlich zu noch stärkerem Engagement für ihr Quartier.

Anträge

Um niemanden durch Formalitäten abzuschrecken, konnten die Anträge formlos in der Geschäftsstelle eingereicht werden, solange das schriftlich geschah. Doch selbst da halfen die Quartiersmanager in der Praxis, wenn es nötig und gewünscht war. Emine Basaran vom Quartiersmanagement Wrangelkiez erinnert sich: „Wir haben Projektideen erhalten, die auf Schmierzettel geschrieben waren.“ Im Büro des Quartiersmanagements konnten sich die Antragsteller in allen Fragen beraten lassen.

Ideenworkshops

Einige Quartiere entschlossen sich, die Bewohner am Anfang durch Ideenworkshops, Projekt-schmieden oder Projektbörsen zu unterstützen. Das half nicht nur, den Quartiersfonds auf breiter Basis einzuführen, sondern auch verschiedene Initiatoren mit ähnlichen Ideen zusammenzubringen und Initiativen zu bündeln.

Präsentation der Anträge

Meist präsentierten die Antragsteller selbst ihre Anträge vor der Jury. Dazu hatten sie fünf bis zehn Minuten Zeit. Teils stellte ein Mitarbeiter der Geschäftsstelle oder der Juryvorsitzende die Anträge vor. Das ging schneller und sachlicher und half den Juroren, sich stärker auf das eigentliche Projekt zu konzentrieren. Die Präsentationskenntnisse der Antragsteller fielen nicht mehr ins Gewicht. Die Antragsteller lud man in aller Regel dennoch zum Termin – für Nachfragen und zur Erläuterung ihres Antrags. Einen eigenen Weg, der sich

time, if not more money, in the neighbourhood within the framework of the Neighbourhood Fund projects. It seemed that the Neighbourhood Fund was stimulating everybody to play a more active part in their neighbourhood.

Applications

Applications had to be submitted in writing to the neighbourhood office, but formalities were avoided as far as possible, and the neighbourhood manager was on hand to help whenever this was needed. Emine Basaran from Neighbourhood Management Wrangelkiez recalls: “We even received project ideas that were written on the back of an envelope.” If the potential applicants were uncertain about any points they could turn to the neighbourhood manager’s office.

Idea workshops

Some neighbourhoods decided to organise idea workshops and project exchanges in order to provide initial support for the local residents. This helped to set the Neighbourhood Fund on a broader basis, and also brought together people with similar ideas and helped to focus initiatives.

Presentation of the applications

In most cases, the proposals were presented to the jury by the applicants themselves, and they were allowed five to ten minutes for this. In some cases, the chair of the jury or someone from the neighbourhood office presented an idea on behalf of the applicant. This was quicker and more to the point, and helped the jurors to concentrate on the actual content of the project. The presentational skills of the applicants, or lack of them, no longer influenced the decision.

als besonders tauglich erwies, ging man im Quartier Boxhagener Platz. Ein externes Büro erhielt den Auftrag, standardisierte Projektbeschreibungen zu formulieren und der Jury vorzulegen.

Prüfen, Beraten, Entscheiden

Die Sitzungen der Jury waren nicht öffentlich. Die Antragsteller waren dabei nicht anwesend. Ausgeschlossen waren auch Jurymitglieder, die ein persönliches oder institutionelles Interesse am Projekt hatten. Entschieden wurde mit Zwei-Drittel-Mehrheit. Jedes Mitglied konnte die Neuverhandlung abgelehnter Anträge beantragen. Für die Entscheidung dieser Wiederaufnahmeanträge genügte eine einfache Mehrheit. Die Jury selbst entschied, ob man nach der Beratung offen oder geheim über die Anträge abstimmte.

Man traf sich in der Regel alle vierzehn Tage (laut Geschäftsordnung: mindestens zweimal im Jahr) und behandelte pro Sitzung zwischen fünf und 25 Anträge. Je nach Quartier schaffte es etwa die Hälfte der Projektideen, die Juroren zu überzeugen. Oft wurden Anträge nur in Teilen genehmigt oder die Finanzierung an bestimmte Auflagen gebunden. „Erfrischend“ nennt Monica Schümer-Strucksberg die Selbstverständlichkeit, mit der die Juroren einen Eigenbeitrag der Antragsteller einforderten und zur Grundlage ihrer Entscheidung machten.

Die Jury konnte Anträge auch zurückstellen und den Antragsteller oder die Geschäftsstelle auffordern, einzelne Sachverhalte zu klären. Bei jedem dritten bis vierten Antrag gab es solchen Änderungs-, Nachbesserungs- oder Präziserungsbedarf.

Am Ende prüfte die Senatsverwaltung die angenommenen Projekte und leitete sie weiter an die Investitionsbank Berlin, die das Geld freigab. Diese formale Prüfung bezog sich indes nur auf die Übereinstimmung mit bestehenden Gesetzen und Richtlinien. Inhaltlich behielten die Juroren das letzte Wort.

The applicants were usually invited to attend in any case to answer questions or provide additional information where necessary. The Boxhagener Platz quarter adopted a different approach which proved very effective. An external office was given the job of producing standardised project descriptions and presenting these to the jury.

Discussions and decisions

The jury meetings were not open to the public, and the applicants themselves were not present while their project was being discussed. Members of the jury declared any personal or institutional interest they had and withdrew from the discussion of the project in such cases. A two-thirds majority was required to approve an application, but any member could submit a rejected application for reconsideration, and the second time round only a simple majority was required. The jury itself decided after their debate whether to vote on an application by a show of hands or by secret ballot.

The rules of procedure required a minimum of two meetings to be held every year, but the juries generally met every fortnight. Between five and 25 applications were considered at each session, and on average the jurors found about half the project ideas convincing, although this figure varied from quarter to quarter. Frequently the applications were only approved in part, or the allocation of funds was linked to various conditions. “Refreshing” was the comment of Monica Schümer-Strucksberg about the direct fashion in which the jurors demanded input from the applicants themselves, and included such contributions as the basis for their decisions.

The jury was also entitled to put applications to one side, and to call on the applicant or the neighbourhood office to clarify certain points. Every third or fourth application needed such alterations, improvements or additions.

Finally, the Senate Department reviewed the approved projects before passing them on to the Investment Bank Berlin, which made the money available. However, this was only a formal review to check that the project conformed with existing laws and regulations. The jury retained the final word about the contents.